



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege privind acordarea de măști pentru protecția cetățenilor români de virusul Covid-19, provenit dintr-o propunere legislativă* inițiată de domnul deputat PSD Ion-Marcel Ciolacu împreună cu un grup de parlamentari PSD, Pro România (**Bp.185/2020, Plx.304/2020**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare distribuirea în mod gratuit a unui set de 30 măști de protecție pentru fiecare cetățean român aflat pe teritoriul României până la data de 15 mai 2020, în vederea asigurării protecției cetățenilor în actualul context epidemiologic determinat de răspândirea noului coronavirus.

De asemenea, se instituie obligația în sarcina Ministerului Sănătății prin UNIFARM S.A să dispună achiziționarea de măști de protecție, conform standardelor europene în vigoare, preponderent de la producători interni și din import.

Totodată, se propune ca fondurile pentru acordarea măștilor să fie asigurate de la bugetul de stat și din fondurile proprii ale companiei UNIFARM SA.

II. Observații

1. Apreciem că acordarea măștilor de protecție doar cetățenilor români de pe teritoriul României, astfel cum rezultă din titlul și art. I din inițiativa legislativă, pe de o parte dă naștere unei discriminări a celorlalți cetățeni europeni, de diferite naționalități, care se află pe teritoriul țării noastre și pe de altă parte nu creează cadrul necesar atingerii scopului propus, acela de a preveni răspândirea virusului și îmbolnăvirea populației.

Prin urmare, având în vedere aspectele semnalate, inițiativa legislativă este contrară art. 20 alin. (2) din *Constituția României, republicată*¹, raportat la art. 1 din Protocolul nr.² 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 34 alin. (2) din *Legea fundamentală*³.

2. Având în vedere exigențele constituționale⁴ privind claritatea și precizia normelor juridice, conform art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, considerăm că unele dintre soluții ar putea ridica probleme, din următoarele perspective:

a) Art. I din inițiativa legislativă, în forma propusă, poate fi interpretat în sensul că măștile se acordă fiecărui cetățean român care, până la data de 15 mai 2020, se află pe teritoriul României.

Textul trebuie să se refere generic la obiectul de reglementare al inițiativei parlamentare care constă în stabilirea unor măsuri pentru asigurarea măștilor respective, nu în acordarea acestor *ope legis*, de la data intrării în vigoare a legii în analiză, cum se poate deduce din textul propus.

¹ Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

² Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație

³ Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice;

⁴ Supunem atenției și în acest context jurisprudența constantă a Curții constituționale, în sensul că „Legea trebuie să întrunească cele 3 cerințe de calitate care rezultă din art.1 alin. (5) din Constituție, claritate, precizie și previzibilitate. În Decizia nr. 104/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (în acest sens, a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 223-225, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 16-20, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragrafele 20-23, sau Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 45, 46, 55).

b) Din alin. (1) al Art. II ar fi trebuit să rezulte cui se dispune achiziția, la ce standarde europene se referă textul și ce se are în vedere prin sintagma „*preponderent de la producători interni*”.

În plus, având în vedere că titlul și art. I se referă doar la cetățenii români, textele par contradictorii.

3. Precizăm că prevederile propuse ar fi trebuit să aibă la bază o evaluare economico-financiară temeinică pentru a determina impactul financiar pe care l-ar produce.

De asemenea, din *Expunerea de motive* lipsesc informații cu privire la impactul financiar al soluțiilor preconizate asupra bugetului consolidat atât pe termen scurt, cât și pe termen lung, inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri⁵.

În ceea ce privește UNIFARM S.A, menționăm că obiectul de activitate al companiei îl constituie asigurarea rețelei sanitare cu medicamente, produse farmaceutice și parafarmaceutice, produse tehnico-medicale, aparatura și echipamente sanitare, seruri și vaccinuri, reactivi și cu alte produse din producția internă și din import.

Prin urmare, grevarea bugetului acestei companii naționale în vederea asigurării de măști cetățenilor ar fi nestatutară și în dezacord cu scopul acesteia.

4. Precizăm că în ședința de Guvern din 25.05.2020 a fost adoptată *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2020 privind acordarea de către Ministerul Sănătății, prin direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, autorităților publice locale a necesarului de măști de protecție pentru familiile și persoanele defavorizate de pe raza unităților administrativ-teritoriale, precum și pentru suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății, din Fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020*⁶.

⁵ Sunt incidente prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute în *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

⁶ ART. 4

(1) Se acordă un număr de 50 de măști de protecție, pentru fiecare persoană prevăzută la art. 1, aferente unei perioade de 2 luni.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ludovic ORBAN

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților